

MẪU PHIẾU: MA TRẬN ĐÁNH GIÁ BÁO CÁO ĐỀ TÀI NGHIÊN CỨU KHOA HỌC CỦA SINH VIÊN

Tên đề tài:

Nhóm/cá nhân thực hiện đề tài (tối đa 5 thành viên): 1).....; 2).....

3).....; 4).....; 5).....

Người hướng dẫn khoa học:

Giảng viên chấm:

Tiêu chí đánh giá	Chưa đáp ứng yêu cầu (25 điểm)	Đáp ứng yêu cầu mức thấp (26-50 điểm)	Đáp ứng yêu cầu (51-75 điểm)	Đáp ứng yêu cầu mức độ cao (76-100 điểm)	Điểm
Tính cấp thiết của vấn đề nghiên cứu (20 điểm)	0-5 Vấn đề nghiên cứu chưa rõ ràng, chưa thực sự có tính cấp thiết, tác giả không nêu được tính cấp thiết	6-10 Vấn đề nghiên cứu rõ ràng, có tính cấp thiết nhưng tác giả chưa nêu rõ được tính cấp thiết	11-15 Vấn đề nghiên cứu rõ ràng, có tính cấp thiết và đã được tác giả đề cập đến	16-20 Vấn đề nghiên cứu rõ ràng, có tính cấp thiết, thời sự, tác giả đã nêu bật được được tính cấp thiết cả trên phương diện lí luận và thực tiễn	
Mục đích, đối tượng, nhiệm vụ nghiên cứu (20 điểm)	0-5 Không xác định được mục đích, nhiệm vụ nghiên cứu hoặc xác định chưa chính xác, chưa phù hợp	6-10 Mục đích, nhiệm vụ nghiên cứu phù hợp nhưng chưa rõ ràng, khó kiểm chứng được	11-15 Mục đích, nhiệm vụ nghiên cứu phù hợp với đề tài, xác định rõ ràng, nhưng chưa kiểm chứng được	16-20 Mục đích, nhiệm vụ nghiên cứu phù hợp, được viết rõ ràng, cụ thể, có kiểm chứng khoa học	
Phương pháp nghiên cứu (20 điểm)	0-5 Phương pháp nghiên cứu chưa phù hợp; Triển khai, tiến hành các hoạt động nghiên cứu chưa logic	6-10 Phương pháp nghiên cứu tương đối phù hợp; Đã biết cách triển khai, tiến hành các hoạt động nghiên cứu;	11-15 Phương pháp nghiên cứu phù hợp; Triển khai, tiến hành các hoạt động nghiên cứu có logic;	16-20 Phương pháp nghiên cứu phù hợp; Triển khai, tiến hành các hoạt động nghiên cứu; Có các công cụ, phương tiện	

	Chưa có các công cụ, phương tiện thu thập, kiểm chứng dữ liệu phù hợp	Đã có công cụ, phương tiện thu thập, kiểm chứng dữ liệu nhưng chưa thực sự phù hợp	Có các công cụ, phương tiện thu thập, kiểm chứng dữ liệu phù hợp	thu thập, kiểm chứng dữ liệu phù hợp và có độ tin cậy và có tính mới	
	0-5	6-10	11-15	16-20	
Kết quả nghiên cứu (20 điểm)	Kết quả nghiên cứu không phù hợp với tên đề tài; Chưa có nền tảng cơ sở lí thuyết rõ ràng, chưa nắm bắt và lí giải được thực trạng và chưa đề xuất các giải pháp có tính phù hợp, thực tiễn, khả thi; Nội dung giữa các chương không có sự liên kết; Các phân tích còn lan man, chưa chi tiết. Nhiều ý phân tích thiếu mạch lạc, mâu thuẫn nhau, thiếu cơ sở khoa học; Thiếu trích dẫn khoa học.	Kết quả nghiên cứu đáp ứng được một số mục tiêu nghiên cứu chính; Nền tảng cơ sở lí thuyết thiếu trọng tâm, chưa nắm bắt và lí giải được thực trạng và chưa đề xuất các giải pháp có tính phù hợp, thực tiễn, khả thi; Liên kết nội dung giữa các chương thiếu sự logic. Các phân tích còn lan man, chưa chi tiết. Có phân tích nhận định thiếu cơ sở. Có các trích dẫn khoa học.	Kết quả nghiên cứu đáp ứng được các mục tiêu nghiên cứu chính; Nắm bắt và lí giải được thực trạng và đề xuất các giải pháp có tính phù hợp, thực tiễn, khả thi; Nội dung giữa các chương có sự liên kết; Phân tích trên cơ sở khoa học nhưng chưa có sự tổng hợp, khái quát, và chưa tập trung giải quyết toàn bộ được các vấn đề nghiên cứu. Có ý thức phân tích, nhận định có tính khoa học, tin cậy bằng các trích dẫn khoa học đầy đủ.	Kết quả nghiên cứu giải quyết được đầy đủ các mục tiêu nghiên cứu của đề tài; Nắm bắt và lí giải được thực trạng và đề xuất các giải pháp có tính phù hợp, thực tiễn, khả thi và nổi bật những phát hiện mới; Nội dung giữa các chương có sự liên kết; Các dẫn chứng, phân tích chi tiết, cụ thể và các kết luận có tính đại diện, tập trung giải quyết được các vấn đề nghiên cứu. Các phân tích nhận định có cơ sở khoa học, tin cậy bằng trích dẫn khoa học và các phép kiểm định thống kê.	
Hình thức báo	0-5	6-10	11-15	16-20	

<p>cáo đề tài (20 điểm)</p>	<p>Hình thức trình bày không đúng quy định, còn nhiều lỗi chính tả; nhiều lỗi đánh máy; cách ghi tài liệu tham khảo chưa đúng quy định. Độ trùng lặp không đạt yêu cầu. Trình bày báo cáo không đạt yêu cầu cả về thời lượng và về nội dung, chưa trao đổi, phản biện khoa học.</p>	<p>Hình thức trình bày đúng quy định của Trường, nhưng vẫn còn một số lỗi chính tả, đánh máy; cách ghi tài liệu tham khảo hợp lý nhưng còn một số chỗ chưa thống nhất. Độ trùng lặp đạt yêu cầu. Trình bày báo cáo chưa đạt yêu cầu về thời lượng hoặc về nội dung, có sự trao đổi nhưng chưa có tính phản biện khoa học.</p>	<p>Hình thức trình bày đúng quy định của Trường, nhưng vẫn còn một số lỗi chính tả, đánh máy; cách ghi tài liệu tham khảo hợp lý theo quy định, trình bày đẹp, hình ảnh, bảng biểu hợp lý. Độ trùng lặp đạt yêu cầu. Trình bày báo cáo đạt yêu cầu (về thời lượng, về nội dung), có sự trao đổi, phản biện khoa học tương đối rõ ràng.</p>	<p>Hình thức trình bày đúng quy định của Trường; cách ghi tài liệu tham khảo hợp lý theo quy định. Trình bày đẹp, hình ảnh, bảng biểu hợp lý; Cách đặt tên các bảng biểu, hình ảnh phù hợp. Độ trùng lặp đạt yêu cầu. Trình bày báo cáo đảm bảo thời lượng và nội dung, có sự trao đổi, phản biện khoa học rõ ràng, tin cậy</p>	
Tổng điểm:					

Kết luận:

Đánh giá chung:

Nhận xét khác:

.....

.....

Ngàytháng.....năm

Giảng viên chấm KLTN